Repairs to the Channel Leading to Shantigrama Tank in Hassan District.

Q.—454. Sri K. T. DASAPPA (Hassan).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they are aware that the channel leading to Shantigrama Tank in Hassan District needs substantial repairs ;

(*b*) whether they would prepare estimate for the same and take up the work ?

A.—Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes, it needs some improvements.

(*b*) An estimate for Rs. 7,390 was got up and the same was sanctioned on 7th June 1957. The work will be taken up for execution and completed soon.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ದಾಸಪ್ಪ.—ಯಾವಾಗ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೀರಿ, ಸ್ವಾಮಿ ?

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಈ ಕೆಲಸದ ಅಂದಾಜು ಈಗ ತಾನೆ ಜೂನ್ 7ನೆಯ ತಾರೀಖು ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ, ಕೂಡಲೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೇವೆ.

Seizure of the Gun and the Licence of Sri Puttiah of Hanbal

Q.—432. Sri B. N. BORANNA GOWDA (Belur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that a gun licence (belonging to Shri Puttiah of Hanbal) was seized along with the gun in Hanbal, Saklespur taluk ;

(*b*) the reasons assigned when the police seized the gun ;

(*c*) whether it is a fact that the Licence-holder has requested for the return of the seized weapon ;

(*d*) if so, the action taken in the matter ?

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—

(*a*) Yes.

(*b*) For the security of public peace as the licensee was involved in a proceeding under Section 107, Cr.P.C. and also in a case under Section 353, I.P.C.

(*c*) Yes.

(*d*) As the gun was forfeited to Government, Sri Puttiah was intimated on 21st April 1955 that he has no claim over it. The gun was found unserviceable and it was, therefore, destroyed.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಯ್ಯನವರ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹಾಕಿದ್ದ ಕೇಸು ರುಜುವಾತಾಯಿತೆ ?

*ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಕೇಸನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಖುಲಾಸೆಯಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಬಂದೂಕ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡುವುದೇನೋ ಸರಿ. ಬಂದೂಕು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಏಕೆ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿದರು ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಬಂದೂಕು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸಿ ಈ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು 1950ರಲ್ಲಿ ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿದಿರಿ, ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬಂದೂಕ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪದೇ ಪದೇ ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಯ್ಯನವರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದು ನಿಜವೆ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಬಂದೂಕನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡದಿದ್ದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಪದೇ ಪದೇ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಂದೂಕ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುದಾರರಿಂದ ಅವರ ಅಕ್ಷೇಪಣೆಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಕುಂದು ಕೊರತೆಯಿದ್ದರೆ ಅದು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ನಿವೇದಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಬಂದೂಕವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ನನ್ನಲ್ಲಿರುವ ದಾಖಲೆ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನೂ ಸಹ ನಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಚ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಈ ಬಂದೂಕ ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುವಂತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕಿರುವುದು ನಿಜವೆ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಸರ್ಕಾರ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಆಯುಧಗಳು ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತವೆಯೆ, ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಆಯುಧ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯವಾದರೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯ ಸಮಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆ ಆಯುಧವನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಅವರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕಮಿಷನರು ಮತ್ತು ಎಂ. ಎ. ಆರ್. ಪಿ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು—ಇವರ ಸಮಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆ ಬಂದೂಕವನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿದರು.

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಕ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಬಂದೂಕವನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿದಾಗ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಆ ವಿಷಯ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಕ್. ಬೋರಣ್ಣಗೌಡ.—ಬಂದೂಕವನ್ನು ನಾಶಮಾಡಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಲೈಸನ್ಸ್‌ದಾರನಿಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲ.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Was the gun forfeited before the case ended in acquittal or conviction?

Sri C. M. POONACHA.—The moment the complaint was received, under Section 353 of the I.P.C., the weapon was forfeited.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Was it not a matter *sub judice* then?

Sri C. M. POONACHA.—Under the Arms Act, it was not so.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—When the case was launched before the court, was not the gun sent to the court, Sir, for purposes of decision?

Sri C. M. POONACHA.—I am not very clear whether the court demanded the weapon to be produced before the court, because the case was one of assault on a Government servant while discharging his duties. But the other details of the case, as such, I am not quite aware with the records I have with me.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Is it not a fact that the gun should be inspected while the licence has to be renewed?

Sri C. M. POONACHA.—For a renewal, of course.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Was not this particular gun serviceable then?

Sri C. M. POONACHA.—No renewal is indicated.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಬಂದೂಕದ ಲೈಸನ್ಸನ್ನು ರಿನ್ಯೂಮಾಡಿದಾಗ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು; ಆದರೆ ಜಫ್ತಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದು ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಕೇಸು ಆದುದು 1949 ರಲ್ಲಿ. ಬಂದೂಕವನ್ನು ಡಿಸ್ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದು 1953ರಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಅಷ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲವಲ್ಲಿಯೇ ಬಂದೂಕ ಕೆಟ್ಟುಹೋಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಪೂಣಚ್ಚ.—ಅದು ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ವಿಷಯ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದ ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri J. H. SHAMSUDDIN.—Was the weapon destroyed even before the case was decided?

Sri C. M. POONACHA.—The case was discharged in 1953.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಕ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಗನ್ ಫರ್ಮಿಟ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಲೈಸನ್ಸ್‌ದಾರನಿಂದ ಅರ್ಜಿ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೂ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಡವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡೋಣ ಪೆಂದು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಅವರೇ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

Mr. SPEAKER.—That does not arise.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—Is it not a fact that if a gun is not oiled properly, it will become bad? I want to know whether it is due to the negligence of duty on the part of the Government that the gun became unserviceable?

Mr. SPEAKER.—It is impossible to reply. It is for the Inspector-General to decide.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—May I know whether this particular gun was ordered to be destroyed by the Magistrate?

Sri C. M. POONACHA.—I should like to have notice.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Is it not the duty of the prosecution to send the gun to the court as a material object, when the proceedings are launched against the accused in question?

Sri C. M. POONACHA.—There are two separate proceedings—one under the Arms Act and another case launched against the person in a court of law. The proceedings that were launched in the court of law ended in discharge and what I have stated just now relates to the proceedings taken under the Arms Act by the competent authority.